



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2672/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Lukmana, OIB: 00153566039, Prilaz Vladislava Brajkovića 2, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-1218/2019-8 od 20. rujna 2019., 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-1218/2019-8 od 20. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društvo Tele 2 d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da sud prvog stupnja nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine potrošača i raspolaganja tom imovinom u smislu da bi angažirao sudskog procjenitelja i vještaka radi utvrđenja imovine i vrijednosti. Budući da je cilj zakona (članak

2. ZSP-a) osloboditi poštenog potrošača od obveza smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje potrošača od obveza iz izreke rješenja. Tvrdi da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju imovine jer ne mogu na dnevnoj bazi pratiti objave na e oglasnoj ploči.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenom prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine. Protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Zaključno, na žalbeni navod da ne može na dnevnoj bazi pratiti objave na e oglasnoj ploči valja odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio urednu dostavu oglasa (poziva vjerovnicima da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i obavijeste sud o imovini potrošača) objavom na mrežnoj stranici e-oglasne ploče jer se dostava sudskih pismena u smislu odredbe članka 25. stavak 1. ZSP-a objavljuje putem mrežne stranice e-oglasne ploče i smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploče sudova (članka 25. stavak 2. ZSP-a).

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 8. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Alen Perhat

Broj zapisa: **17892-e27d8**

Kontrolni broj: **046c4-46eb4-73821**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.